

# **ZBORNIK**

**18. mednarodne konference  
KORENINE SLOVENOV IN EVROPEJCEV**

# **PROCEEDINGS**

**of the 18<sup>th</sup> International Topical Conference  
ORIGIN OF SLOVENES AND EUROPEANS**

Ljubljana, 4. junij 2021  
Ljubljana, June 4<sup>th</sup>, 2021

**Založba PROMIN**

CIP - Kataložni zapis o publikaciji  
Narodna in univerzitetna knjižnica, Ljubljana

930.2:003.071(082)  
811(082)

MEDNARODNA konferenca Korenine Slovenov in Evropejcev (18 ; 2021 ; Ljubljana)  
Zbornik 18. mednarodne konference Korenine Slovenov in Evropejcev : Ljubljana, 4.  
junij 2021 = Proceedings of the 18<sup>th</sup> International Topical Conference Origin of Slovenes  
and Europeans : Ljubljana, June 4<sup>th</sup>, 2021 / [urednik Marko Hrovat].  
- Domžale : Promin, 2022

ISBN 978-961-94709-4-7  
COBISS.SI-ID 115071235

# Kazalo

## Contents

<i>Yuriy Myskiv</i>	
A NEW METHODOLOGY IN DETERMINING THE NAMES OF CELTIC TRIBES . . . . .	7
<i>Giancarlo T. Tomezzoli, Reinhardt S. Stein</i>	
THE PLISKA INSCRIPTION . . . . .	32
<i>Simon Prosen</i>	
KOSEZI . . . . .	41
<i>Gina Pigozzo Bernardi</i>	
THE STELE OF MOUNTAIN PORE . . . . .	61
<i>Marko Hrovat</i>	
DOLENCE - SVETOVNA VOJNA V ANTIKI . . . . .	66
<b><i>Marko Hrovat</i></b>	
<b>KLJOSOV VIDIK BITKE PRI DOLENCAH. . . . .</b>	<b>87</b>
<i>Milenko Zailac</i>	
PRINCIPAL OF DUALITY AND SYMMETRY APPLIED ON THE ETRUSCAN INSCRIPTIONS DECIPHERMENT . . . . .	97
<i>Adelina Pahor</i>	
GLAGOLICA IN GLAGOLJAŠI V SLOVENSKI ISTRI IN NA SLOVENSKEM . . . . .	123
<i>Reinhardt S. Stein, Giancarlo T. Tomezzoli</i>	
THE INSCRIPTION NR. 6858 FROM KJOLMEN (BULGARIA) . . . . .	151
<i>Marko Hrovat</i>	
HOMO SAPIENS V SOJU RESNICE . . . . .	161

Marko Hrovat

## KLJOSOV VIDIK BITKE PRI DOLENCAH

### Abstract

Mr. Anatole Klyosov is World's top expert in the field of the genetic genealogy. Unfortunately, Klyosov's high professionalism is not evident from his explanation of the Tollense battle. Claiming that basically it was going about combat between R1a and R1b haplogroups, is strongly black and white judgement. Such a point of view is likely deriving from the times of the cold war. Moreover, Klyosov interpretations of prehistoric events around the time of the Tollense battle, does not fit the natural development of the European languages, neither with the etymological facts. Real etymological studies prove that the base of the European language had been more or less unified, much before the nomadic R1b cavaliers invaded Europe.

### Uvod

Anatolij Kljosov je na podlagi genskega rodoslovja pojasnil svoje videnje bitke pri Dolencah.<sup>[1]</sup> Po preučitvi v tej študiji navedenih »dokazov« se mi je porajalo več dodatnih vprašanj, kot pa je bilo podanih odgovorov. Dvom temelji na obstoječem poznavanju zgodovinskih dogodkov v srednji Evropi in jezikoslovnih študijah, ki sem jih objavil s podrobnimi obrazložitvami. Teh dokazov doslej še nihče ni uspel ovreči. Neskladja v Kljosovi razlagi bitke pri Dolencah podajam strokovno podkovanemu bralcu v premislek in ga spodbujam, naj zapisane vire sam podrobno preuči.

### Kritična presoja Kljosovega razumevanja bitke

Anatolij Kljosov na bitko gleda kot na spopad med pripadniki haploskupin R1a in R1b, čeprav je gensko preiskanih okostij zelo malo. Navaja zelo veliko podatkov o razvoju ene in druge haploskupine, kar pa je za spor in za razplet same bitke popolnoma nepomembno. Predvsem za R1b skupino navede veliko podrobnosti, celo verigo mutacij in čas v kateri je prišlo do delitve skupine. Iz tega korektno nakaže katere podskupine bi lahko bile udeležene v navedeni bitki. Gre le za teoretično možnost na nekem evropskem prostoru, ne drži pa nujno za širše ozemlje bitke.

Od 16 genetsko pregledanih skeletov jih je 6 pripadalo haploskupini R1b, 9 skupini I2a (zahodna) in 1 skupini R1a, ki pa naj ne bi bila slovanska. Postavi se vprašanje, ali je 16 preiskanih skeletov zadosti za sodbo o celoti? Gotovo 11 % pri-

merov lahko da nek vpogled, lahko prikaže približek celote, toda v primeru bojišča pri Dolencah imamo problem, da celote nimamo.

Po koncu bitke Lužičani svojih padlih vojakov zagotovo niso pustili na bojišču, pač pa so jih odnesli in pokopali drugje z vsem spoštovanjem in pripadajočimi obredi. Na bojišču so pustili oz. zmetali v reko le sovražne vojake in kvečjemu še najemnike, ki so se borili za Lužičane. Ta popolnoma samoumeven potek dogodkov so »prezrli« vsi. Kljosov sicer pravi, da so poražence slekli in jim pobrali predmete, medtem ko so opremo zmagovalcem pustili. Toda ali so svoje vojake res pustili ležati in gniti na bojišču?

Stati na stališču, da je stanje na bojišču ostalo nedotaknjeno, kot da je ognjeniški prah prekril bojišče ter ohranil vsa trupla in predmete z vsemi podrobnostmi ni realno. Tretja možnost bi bila, da bi domačini svoje padle pokopali na tem bojišču. Kot vemo iz pomanjkljivih ostankov orožja, pa to ni verjetno. Če pa upoštevamo še to, da so Lužičani svoje umrle upepeljevali, potem lahko pričakujemo, da so svoje padle bojevnike častno upepelili, bodisi na bojišču, bodisi v bližini. V obeh primerih njihovih kosti na tem bojišču ni mogoče izkopati.

Očitno je, da so na bojišču ostali samo tujci. Soditi pripadnost vojakov na podlagi ostankov samo sovražnih enot, pač ne more dati prave slike o tem, kdo se je boril v tej bitki.

Kljsov nadalje določi, da so bili vojaki I2a pehota, R1b pa konjeniki in da so bili oboji na strani napadalcev. Kako pa so takrat brez preiskav vedeli kdo pripada kateri haploskupini? Po videzu? Takrat morda še.

Po raziskavah strokovnjakov, ki delajo na projektu Dolence (preiskava zob), naj bi večina vsiljivcev prišla iz juga Evrope. Ne iz Bavarske, kot trdi Kljosov. Ozemlje Bavarske se je v tem času gotovo že imenovalo Slovenija oz. Vindelicija, kot je razvidno iz poznejših rimskih zapisov.

Poleg zgoraj navedenih bojevnikov, raziskovalci navajajo tudi vojake, ki izvirajo iz današnje Nizozemske.<sup>[2][3]</sup> Ti bi res lahko pripadali haploskupini R1b. Toda Kljosov ni pomislil, da so morda Lužičani, za ta enkratni vojaški spopad, za boj utrjene Tevtone preprosto najeli. Najemniki so se borili za plačilo in tako pomagali poraziti vsiljivce iz juga. Denar jim že v tistih časih ni smrdel.

Zaenkrat še ne poznamo vseh haploskupin vojakov, ki so prišli z juga. Predvidevamo pa, da so bili nomadskega značaja, kar je (bilo) lastno tako ljudem haploskupine R1b, kot tudi haploskupine E.

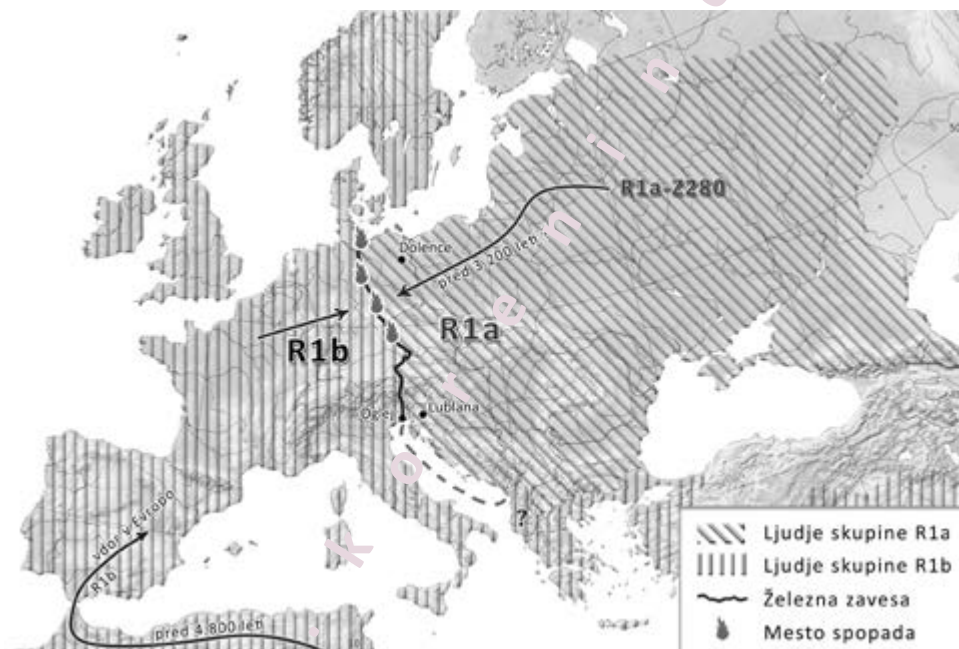
Kljsov zgodbo o spopadu med R1b in R1a ljudmi zgradi na premalo jasni podlagi. Pri čemer staroselsko I2a-M223 (zahodno) skupino označi kot tisto, ki je bila na strani R1b napadalcev. Da so bili ti staroselci na strani napadalcev je čisto mogoče, saj če bi bili na strani Lužičanov, bi jih nemara pokopali oz. krimirali. Kljub vsemu so oni bili staroselci Evrope.

Predvsem je sporna Kljosova trditev, da na ozemlju sodobne Nemčije pred 3200 leti ni bilo drugih skupin kot R1b, od katere največji delež zavzema podskupina

P312.<sup>[1]</sup> Po znanih podatkih je podskupina P312 najbolj zastopana južno od Alp, podskupina U106 pa severno od Alp.<sup>[4]</sup>

Kljusov staroselce popolnoma prezre, kar pa v resnici ni skladno z zgodovinskimi danostmi, naravnim razvojem ter z logiko. Če bi držalo, da je bila pred 3.200 leti na ozemlju sodobne (zahodne) Nemčije prisotna le haploskupina R1b, bi to pomenilo, da so staroselce v celoti pobili ali pregnali proti vzhodu, kar pa ne more držati v celoti.

Čeprav med preiskanimi kostmi še niso našli dosti drugih haploskupin, jih je vendar neprimerno izločiti iz študije in o njih molčati, saj gre za prvobitne prebivalce Evrope. Ljudje haploskupin R1a in R1b so v Evropi novi prišleki. Še toliko bolj to velja za R1b ljudi.



Slika 1: Železna zavesa med haploskupinama R1b in R1a?

Turko-Nemci so bili namreč paraziti. Njihov način preživljanja je bil tak, da so si podredili domačine, ki so jih morali preživljati (fevdalizem?). Turko-Nemci ali Dojiči pa so se samo vojskovali in plenili daljne kraje. Ko so shirali (izčrpali) eno področje, skupaj z domačini, so opustošeno ozemlje zapustili ter si podredili »sveže« ozemlje.<sup>[5]</sup> Parazitski način življenja so nadaljevali vse do 12. stoletja, ko najdemo še zadnje sledove parazitiranja. Takrat so se namreč Dojiči že preveč namnožili, staroselcev pa je bilo vedno manj, da bi te parazite lahko vzdrževali. Posledica tega je bila, da je nemški kralj z odredbo določil, da morajo Dojiči (Tevtoni) poprijeti za kmečko orodje in se sami preživljati s kmetijstvom.<sup>[7]</sup>

Zaradi staro-nemškega načina življenja je popolnoma nemogoče, da bi pred 3.200 leti le turko-Nemci živeli na ozemlju sodobne Nemčije. Morali so biti celo v zelo veliki manjšini. Toda ker so bili oblastniki, so bili le R1b ljudje pokopani v imenitnejše grobove, ki so se ohranili. In prav ta grobišča arheologi danes preiskujejo. Ti ostanki pa za resnično in celovito sliko tedanjega časa niso merodajni.

## Prehod iz turščine v nemščino

Turščina je tipičen aglutinacijski jezik. Gre za skrajno primitivno skupino, ki ne pozna ne spolov, ne pregibanja. Njegova značilnost je, da osnovne pomene zлага skupaj enega za drugim in tako tvori sestavljen pomen, npr. hiša-stric-belo odgovarja pomenu bela stričeva hiša. Nemščina je edini evropski jezik, ki je še iz turščine ohranil navado sestavljanja posameznih pomenov v dolge besede.

### Primer aglutinacijskih jeder v nemščini

Bezirksschornsteinfegermeister

Bezirks schornstein feger meister

➤ *okraj + dimnik + metla + mojster*

Massenkommunikationsdienstleistungsunternehmen

Massen kommunikations dienst eistungs unter nehmen

➤ *množičen + sporočanje + služba + učinek + pod + vzeti*

Donaudampfschiffahrtsgesellschaftskapitän

Donau dampf schiffahrts gesellschafts kapitän

➤ *Donava + para + plovba + družba + kapitan*

### Primer aglutinacijskih jeder v turščini

Muvaffakiyetsizleştirebileçtiriveremeyebileceklerimizdenmişsinizcesine<sup>[8]</sup>

Muvaffak (i)yet siz leş tir (i)ci

➤ *uspešen + dovolj + ti + postati + narediti (za) + (izvajalec) +*

*leş tir (i)ver e(meye)bil ecek ler*

*postati + narediti (za) + hitro + ne-zmožen + bo + oni +*

*(i)miz den miş siniz cesine*

*mi + izmed + nanesti + vi + kakor*

Prevod te turške »besede« gre v smeri: *Domnevno naj bi bil med tistimi, ki jih ne bomo mogli enostavno šteti med vzgojitelje neuspešnih.*

## Staroturški ostanki v nemščini in angleščini\*

trk. kir	‘praskati, ogoliti, zlomiti, razbiti, uničiti’	➤	nem. killen, ang. kill
trk. savrul	‘peneča se vodna brzica z mehurčki’	➤	nem. wirbel, ang. swirl
trk. siz	‘ti’	➤	nem. sie

\* Več primerov najdete v knjigi *The Etymology of the Word Jantar*.<sup>[9]</sup>

Izvor nemščine in iz nje izhajajočih jezikov podobno razkrinka korejsko-turška skupina jezikov. Te ljudi, ki so bili v glavo (obraz) videti popolnoma drugače od vsega kar so dotlej poznali Evropejci, so pred 4.500 leti imenovali pasjeglavci. V slovenskih pripovedkah so se pasjeglavci ohranili vse do danes. Primer besede iti v korejskem, v turških in v germanskih jezikih:

krj. ga <sup>[10]</sup>	‘iti’	➤	niz. ga
			nrv. / švd. gā
			tkr. / tkrm. git
			azr. get
			nem. geh / gehen
			ang. go

Morda se bo nepoznavalcem zdela premena glasu r ➤ l neverjetna, pa čeprav poznajo otroško lomljenje liba – laca – lak. Za nas pa je bolj pomenljivo, da nekatera azijska ljudstva ne zmorejo izgovoriti glasu /r/, pa ga zato izgovarjajo z /l/. Primerjajte kako je nemška izgovorjava /r/ vplivala na koroške Slovence v Avstriji, da sedaj glas /r/ lomijo popolnoma nenaravno. S tem njihovi predniki niso imeli nobenih težav. No, dejstvo je, da je prehod glas r ➤ l in obratno, popolnoma naraven proces. Zaradi jasnega razločevanja podobnih besed je lahko celo plod zavestne spremembe.



Slika 2: Postopek izdelave preste ali pletenega peciva.

Primer besede presta: samostalniki izhajata iz glagola plesti / pletem, ki je dalo izraza: rezultatu tega pletenja, to je glagolnik plesta. Ta pa je po že zgoraj opisani spremembi prešla v obliko presta; torej plesta ➤ presta. Če pogledamo v Slovenski



etimološki slovar, ki je po svoji strokovnosti vse prej kot to, besedo presta razlaga iz nemške besede brezte / brezzita 'presta', kar naj bi izhajalo iz lat. brachium 'roka, podlaket'.<sup>[11, s.569]</sup> Po brezplodnem modrovanju Marka Snoja naj bi presta izhajala iz podobnosti z rokami! Kaj pa v obliko preste spleteno testo ► plesta? Kaj je znanost? Tisto kar je tako zmaličeno, da tega nihče ne razume, ali ono kar stvari nadvse razumljivo pojasni z naravno logiko?

Podobno samostalnik potica izhaja iz glagola poviti ► povitica ► povitca ► potivca ► potica. Gre za besedo, ki je nastala z metatezo zloga vit ► tiv. Na splošno se nič ne ve, da je bil glagol povitica v rabi vse do 19. stoletja. Šele tedaj so izmišljeno besedo potica umetno vrinili v slovenski jezik, pristno slovensko besedo pa ukinili.

Problem je v tem, da morajo besede, ki so si v slovenščini in nemščini podobne, nujno izhajati iz nemščine. Kaj pa če je bilo ravno obratno? Primerjajte na desetine dokazov v knjigi The Etymology of the Word Jantar.<sup>[9]</sup> Nenavsezadnje je izraz Nemci nastal šele pred 4.800 leti, potem ko so nomadski R1b konjeniki vdrl v Evropo. Prav tako je tudi besedama Dojč in iz nje izhajajoči latinski različici Teut dala podlago slovenščina. Pa kako neverjetno logična in pomenljiva je. Naši staroselci so bili res vrhunsko razgledani. Več o vsebini in razlagi si lahko preberete v knjigi The Etymology of the Word Jantar.<sup>[9]</sup>

Po Kljosovo naj bi ljudje haploskupine R1b šele pred okroglo 3.000 leti, pod vplivom Keltov (R1a), prešli na IE jezik,<sup>[1]</sup> pred tem pa naj bi govorili aglutinacijski (turški) jezik. Tako naj bi R1b ljudje že 1.500 let pohajkovali po Evropi, ne da bi prišlo do kakršnegakoli trka med jeziki, čeprav so se že od prvih let okupacije na veliko množili s staroselskimi ženskami. Bil bi svojevrsten čudež, da bi se turški jezik na ozemlju Evrope ne kontaminiral s staroselskim jezikom. Govorile so ga ženske s katerimi so se razmnoževale.

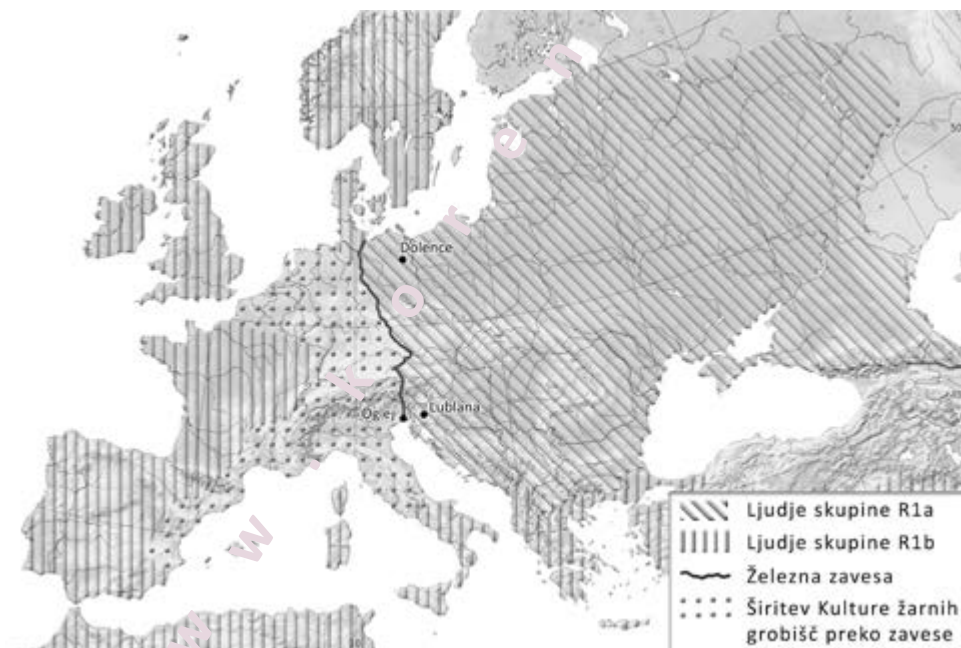
Že prva generacija mešanih otrok, kot je tudi sicer običajno, je bila do 10-ega leta vendarle večinoma pri/ob mamah. So se Evropejke najprej naučile turščine, preden so jim dovolili roditi? Drugi čudež bi bil, da bi se superiorni R1b ljudje 1.500 let upirali naravnim procesom, potem pa bi nenadoma počepnili in prostovoljno zavrgli svoj jezik ter sprejeli IE jezik od R1a Keltov. Kot vemo naj bi t.i. Kelti živeli na področjih, kjer je haploskupina R1b najbolj številčna. Resne jezikoslovne študije kažejo, da je nemščina s preko 60 % prežeta s slovenskimi besedami.<sup>[9]</sup> Resda so mnoge od teh besed precej, do zelo pokvarjene, tako da je slovenski substrat viden šele po etimološki obdelavi.

Naprimer iz nem. besede Gurke je popolnoma razvidna slovenska osnova, ki slv. pomeni 'kumaro', tako tudi prkm. ugorka, augorka, ubrka 'kumara'. Značilnosti tega plodu ne moremo razlagati iz nem. korena \*gur-, saj iz njega ne izhaja nič, kar bi lahko pojasnilo značilnost kumare. Nasprotno slv. pomen gorka 'grenka' v celoti opiše značilnost kumare. Grenak okus ji daje steroid kukurbitacin, snov ki je značilna za kumare. Pri današnjih vrstah kumar grenkoba ni več tako očitna, kot je bila pri starih vrstah. V knjižni slovenščini je stara slovenska beseda (u)gorka žai izločena iz besedišča.

## Železna zavesa

Zgoraj zatrjevano jezikovno stanje v Evropi nikakor ne gre skupaj z našimi ugotovitvami o sledovih »slovanskega« jezika, ki se je v Franciji<sup>[12][13][14]</sup> in na Nizozemskem<sup>[2][3][13]</sup> govoril še pred dobrimi 150 leti in prej. Po dolenski bitki naj bi se meja med R1a in R1b ljudmi utrdila po zahodni meji nekdanje Vzhodne Nemčije. Nato naj bi tekla navzdol po vzhodni meji Bavarske in čez Alpe na jug do Jadrana. Kljosov sicer res govori o meji med haploskupinama, a pri tem R1a skupino vedno uvrsti med Slovane. R1a mu je sinonim za Slovane. Ti naj bi se v Evropo počasi selili iz Rusije.

Rusija je po njegovo prvotno jedro, domovina Slovanov. Potemtakem prej v Evropi slovanskega ali njemu podobnega jezika sploh ni bilo! R1a Kelti naj bi bili v Evropi naseljeni že precej prej, vendar naj ne bi bili Slovani. Na drugi strani naj bi ti Kelti govorili Slovanom soroden jezik, ki naj bi ga Slovani šele mnogo pozneje zanesli v Evropo. In ta IE jezik naj bi Kelti dali R1b nomadam?



Slika 3: Širitev kulture žarnih grobišč na zahod, preko železne zavesa. Kakšna meja je to?

Po tako prikazanem razvoju dogodkov, so morali bodisi Kelti, bodisi Slovani R1a-Z280, prevzeti jezik eden od drugega, sicer do jezikovne IE sorodnosti sploh ne bi moglo priti. Mimogrede naj navedem, da pred 19. stol. beseda Slovan sploh ni obstajala. Beseda Slovani je na novo izmišljena. Pred 19. stol. se ne Rusi, ne

Ukrajinci, Belorusi, Poljaki, Čehi, Hrvati, Srbi, Makedonci, ne Bolgari niso imeli za Slovane. Slovenci in stari Slovaki pa so se imenovali Sloveni, ne Slovani. In beseda Sloveni, s pomanjševalnico Slovenec / Slovenka, je v latinščini in nemščini sinonim za pozneje izmišljene Slovane. Seveda gre pri besedi Slovani le za označitev jezikovne sorodnosti.

Ne pozabimo, da so se evropski begunci, ki so bežali pred R1b nomadskimi vojščaki, že pred 3.500 leti naselili v Indiji in tja prinesli evropski (slovenski) jezik, ki nam je v že precej izmaličeni obliki ostal zapisan v sanskritu. Do selitve je prišlo 300 let prej, preden naj bi R1a-Z280 Slovani v Evropo zanesli slovanski jezik. Kateri jeziki so IE? Ali so nemščina in iz nje izhajajoči germanski jeziki IE? To kar te jezike dela IE je slovenska podstat, v ostalem pa te jezike kazi turščina in latinščina.<sup>[9]</sup>

Na področje lužiške kulture naj bi Slovani (R1a-Z280) prisli šele pred 3.200 leti ter se »takoj«<sup>1</sup> stepli s skupino R1b. Toda Kljosov na drugem mestu trdi, da se je ta meja med skupinama vzpostavila že pred 4.500 leti?<sup>[1]</sup> Se pravi, da magična meja železne zavese v letu 1945 ni nekaj novega, pač pa se vleče že tisočletja?

Takšno stališče popolnoma prezre in zanika ves slovenski živelj v Avstriji, Švici in Italiji, kar toponimi in drugi ostanki odločno zanikajo. Napis RI<sup>[15, s.49]</sup> in drugi napisi iz področja Alp in severne Italije jasno potrjujejo izvornost slovenščine v teh krajih. Napis RI, ki je nastal na meji med Tirolsko in Bavarsko pred 2.500 leti, v celoti izpodbija takšno stališče. Kljosov je bil o tem obveščen, vendar je že seznanitev s temi dokazi vztrajno zavračal. Nemara zato, ker mu rušijo napačen koncept.

Vedeti moramo tudi, da je med haploskupinami in jeziki lahko prav velik razkorak. Bolj ko so se podskupine delile in razpršile po prostoru in času, večja je verjetnost za spremembo, ali sploh zamenjavo prvotnega jezika. Kateri jezik so govorili pripadniki skupine I2a-M23 pred 3.200 leti ni mogoče trditi. Če pa se že moramo odločiti za neko trditev, je potrebno dati prednost temu, kar je starejše, torej jeziku staroselcev, saj je I2a oz. celotna I skupina izvorno evropska, kjer je živel dolgo pred skupinama R1a in R1b. Če bi trditev Kljosova, da se je meja med R1a in R1b vzpostavila že pred 4.500 leti po zgoraj omenjeni črti, potem bi slovenski jezik v osrednji Nemčiji, na Bavarskem in v Alpah lahko razložili le tako, da so R1b moški, vsaj na širšem področju tega dela Evrope, že pred 4.500 leti govorili pra-slovenski jezik.

Nenavsezadnje, Kljosov z ničemer ne pojasni, kako je mogoče, da se je preko trdne meje (železne zavese) vzpostavljene med R1a in R1b ljudmi, čeprav je bilo v resnici vmes še polno drugih ljudi, lahko po slavni bitki pri Dolencah iz področja R1a po velikem delu Evrope »razlila«<sup>1</sup> kultura žarnih grobišč! Ne le na zahod, vse do današnje Španije in Anglije, pač pa tudi v Italijo in na Balkan, toda ne v Skandinavijo.

Prav tako ne pojasni, zakaj so se po spopadu (porazu) v Dolencah začeli plenilski vpadi na kraljestva vzhodnega Sredozemlja. Kdo so bili napadalci? Ali gre res za slučaj? Zakaj se po bitki pri Dolencah niso vrstili spopadi na Atlantiku, koder naj bi skupaj trčili skupini R1a in R1b, pač pa v Sredozemlju?

## Okrajšave

ang	angleško
azr	azerbejdžansko
lat	latinsko
nem	nemško
niz	nizozemsko
npr	naprimer
nrv	norveško
oz	oziroma
prkm	prekmursko
s, str	stran
slv	slovensko
stol	stoletje
švd	švedsko
t.i	takoimenovano
trk	turško
tkrm	turkmensko

## Viri

1. Битва на реке Толлензе 3200 лет назад, 9.11.2020, Pereformat, vpogled: 5.5.2021, <http://pereformat.ru/2020/11/tollense-battle/>
2. Sjoerd Levelt, Jan van Naaldwijk, Chronicles of Holland, Uitgeverij Verloren, Hilversum 2011, <http://books.google.si/books?id=WWrSAQAQBAJ>
3. The Medieval Chronicle 3, 2004, "Sloveni (Vilti) ancestors of Holland and neighbouring territories. Slovenia extended to Holland, Gelderland and Batavia.", The Medieval Chronicle Society, vpogled: 9.7.2017, <http://medievalchronicle.files.wordpress.com/2009/10/medchron-3-abstracts.doc>
4. Anton Perdih, zadeva: Dolence - Kljosov, za: Marko Hrovat, "Po drugih virih R1b-U106 prevladuje severno od Alp, R1b-P312 pa južno od Alp.", poslano: 6.5.2021 ob 15:19
5. Henry Melvill Gwatkin, James Pounder Whitney, Joseph Robson Tanner, idr., The Cambridge medieval history V2, Macmillan, New York 1913, str. 430, vpogled: 4.12.2016, <https://archive.org/details/CambridgeMedievalHistoryV2/page/n457>
6. Jožica Gerden, "Prvobitnost Venetov srednje Evrope", Zbornik posveta Prapročivalstvo na tleh srednje Evrope, Jutro, Lublana 2002, str. 20
7. Marko Hrovat, "Etimologija besed ruda, rudeča (barva), ruj, zarja, rujno, radič", Zbornik 12. mednarodne konference Izvor Evropejcev, Jutro, Lublana 2014, str. 77
8. Longest word in Turkish, Wikipedia, vpogled: 15.3.2022, [https://en.wikipedia.org/wiki/Longest\\_word\\_in\\_Turkish](https://en.wikipedia.org/wiki/Longest_word_in_Turkish)

9. Mark Lublanski, *The Etymology of the Word Jantar in all European Languages and in Turkic and Arabic, With More Than 555 Other Etymological Explanations*, Promin, Domžale 2020
10. Agglutination, Wikipedia, vpogled: 1.3.2022, <https://en.wikipedia.org/wiki/Agglutination>
11. Marko Snoj, *Slovenski etimološki slovar*, Založba Modrijan, Lublana 2003
12. Matej Bor, *Sloveni v Franciji, "Ko je bil Matej Bor po 2. sv. vojni v Parizu, mu je nek Francoz povedal, da njegovi starši stanujoči v vasi v Centralnem masivu govorijo slovensko."*, Predstavitev knjige „Veneti naši davni predniki“, Modra dvorana hotela Union 16.6.1989
13. Ivan Tomažič, *Z Veneti v novi čas*, Editiones Veneti, Lublana 1990, str. 90
14. Tomaž Grohar, "Sledovi slovenščine v Franciji", Zbornik prve mednarodne konference Veneti v etnogenezi srednjeevropskega prebivalstva, Korenine slovenskega naroda, Jutro, Lublana 2001, str. 150
15. Marko Hrovat, *The RI Inscriptions and Their Relations to the Veneti*, 14th International Conference - Origin of Slovenes and Europeans, Jutro, Lublana 2017

## Povzetek

Anatolij Kljosov je v Svetu vrhunski strokovnjak za gensko rodoslovje. Žal pa iz njegove razlage bitke pri Dolencah visoka strokovnost ni prišla do izraza. Da je v osnovi šlo za spopad med haploskupinama R1a in R1b je črno-bela presoja. Takšno gledanje je lahko rodila le ideološka obremenjenost iz časov hladne vojne. Prav tako Kljosova razlaga razvoja dogodkov ne gre skupaj z naravnim razvojem evropskih jezikov in z etimološkimi dokazi, ki potrjujejo, da je bila osnova evropskega jezika bolj ali manj enotna že davno pred vdorom nomadskih R1b konjenikov v Evropo.

**Korenine Slovenov in Evropejcev  
Origin of Slovenes and Europeans**

www.korenine.si  
info@korenine.si

**Zbornik**

18. mednarodne konference  
KORENINE SLOVENOV IN EVROPEJCEV

***Proceedings***

*of the 18<sup>th</sup> International Topical Conference*  
ORIGIN OF SLOVENES AND EUROPEANS

Vodja projekta – *Head of the Project*  
Marko Hrovat

Uredil – *Edited by*  
Marko Hrovat

Kraj – *Venue*  
Zoom, Domžale - Slovenija

Prelom in oprema – *Typesetting and layout*  
PROMIN d.o.o.

Založnik – *Publisher*  
Založba PROMIN

Izšlo – *Published*  
Domžale, Slovenija 2022  
50 izvodov / *copies*

Cena / *Price*  
19,90 €

Naročila / *orders*

PROMIN d.o.o.

Karantanska 20, SI-1230 Domžale

Tel. +386 (0)1 722-07-70

E-pošta / *Email*: info@promin.si